



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА**

А бр. 671/19  
Датум: 17.09.2019. године  
ул. Ресавска бр. 42  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ДЕВЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА  
одржане 17. септембра 2019. године**

Седница је почела у 11,00 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва, у Београду, ул. Немањина 22-26, у сали за састанке.

Председник Загорка Доловац, отворила је Девету редовну седницу Државног већа тужилаца.

Седници је присуствовала члан Државног већа тужилаца по положају: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Нела Кубуровић, министарка правде у Влади Републике Србије, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије, као и изборни чланови Државног већа тужилаца, др Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца, Радован Лазић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Татјана Лагумџија, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, Сандра Кулезић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу и проф. др Зоран Стојановић.

Седници нису присуствовали Станислав Дукић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду и Светлана Ненадић, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, који су оправдано одсутни.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Александар Малешевић, виши саветник и Лука Лопушина, саветник у Административној канцеларији Државног већа тужилаца.

Председник Загорка Доловац, констатовала је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложила следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Осме редовне седнице Државног већа тужилаца, од 25. јула 2019. године.

2. Разматрање дописа Удружења судија и тужилаца Србије, поводом захтева за изузеће изборних чланова Државног већа тужилаца.

3. Утврђивање разлога за разрешење и доношење одлуке о престанку функције, Софији Радак, заменику јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, поводом предлога за покретање поступка за разрешење поднетог од стране Дисциплинске комисије, ДВТ-ДК 4/18 од 22.07.2019. године.

4. Разно.

Чланови Већа једногласно су усвојили предложени дневни ред.

#### **1. Усвајање записника са Осме редовне седнице Државног већа тужилаца, од 25. јула 2019. године.**

Чланови Државног већа тужилаца, нису имали примедба на текст записника са Осме редовне седнице Државног већа тужилаца, од 25. јула 2019. године и исти су усвојили.

#### **2. Разматрање дописа Удружења судија и тужилаца Србије, поводом захтева за изузеће изборних чланова Државног већа тужилаца.**

Радован Лазих, изјавио је да не мисли да је захтев за изузеће основан, да лично никада није јавно ни нејавно нешто говорио о кандидатима који су поднели захтев, нити је Удружење судија и тужилаца Србије назвао „GONGO” удружењем, да Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије има 570 чланова и да не зна ко уређује „Twitter” налог Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије, да не мисли да био пристрасан у односу на ове кандидате. Мисли да би овакав захтев за изузеће у ком се тражи изузеће великог броја чланова Већа, довео до блокаде рада Већа и да Веће не би требало то да дозволи, а ако постоји сумња у односу на његову непристрасност, уздржаће се приликом гласања о овим кандидатима, као и да нема основа за изузеће.

Зоран Стојановић, изјавио је да пажљиво прочитао материјал и да му чињенично стање није сасвим јасно, да је кључна ствар да је неко Удружење судија и тужилаца Србије назвао „GONGO” удружењем, али да се не види ко је потписао и да ли чланови Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије имају везе са тим, да називати неко удружење „GONGO” удружењем није толико лоше и као пример навео Freedom House, светски респектабилну невладину организацију.

Сандра Кулезић, изјавила је да се придружује речима претходних говорника, да је суштина захтева за изузеће опструкција рада Већа, с обзиром да се тражи изузеће великог броја чланова Већа из реда тужилаца, при чему захтев не садржи објективне разлоге за изузеће. Истиче да се приликом доношења одлука о избору никада није руководила тиме да ли је неко члан или није члан било ког удружења, већ искључиво прописаним критеријумима, те да не разуме зашто би чињеница да неко удружење критикује рад Већа довела у сумњу непристрасност одређених чланова Већа у погледу одлучивања у односу на кандидате који су се декларисали као чланови тог удружења. Осим тога, сматра да је захтев изузеће појединих чланова Већа из целог поступка за избор заменика јавних тужилаца за јавна тужилаштва у Београду и Више јавно тужилаштво у Нишу неоснован будући да су критеријум за први избор оцена са испита, а критеријум за напредовање

оцена рада, тако да чланови Већа на те околности не могу утицати, а разговор са кандидатима који обављају комисије састављене од чланова Већа се не оцењују, тако да у самом поступку, до доношења одлуке на седници Већа не постоји могућност да било ко од чланова буде пристрасан према било ком кандидату. Осим тога, истакла је да су један од подносилаца захтева за изузеће и раније конкурисао и да су предложени за први избор од овог састава Већа, при чему су и чланови Већа чије се изузеће тражи, гласали за њега, чиме су показали да изнети наводи не стоје. Због свега наведеног сматра да не постоје разлози за изузеће.

Горан Илић, изјавио је да се придружује речима претходних говорника, и додао да Веће има уставну композицију у којој јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца имају већину. Састав Већа је у најтешњој вези са његовом уставном дефиницијом, према којој Веће штити и обезбеђује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Дакле, творац Устава је проценио да само такав састав Већа може да оствари улогу која му је одређена Уставом. То у контексту конкретне ситуације значи да уколико би којим случајем четири изборна члана из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца била изузета од одлучивања, да би самим тим Већу био промењен Уставом одређени састав, јер би јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца након усвајања одлуке о изузећу били „мањина” у том органу, што отвара питање да ли такав састав Већа може да оствари уставну улогу.

Даље је навео, да усвајање захтева за „масовно” изузеће потенцијално ствара и један други проблем. Наиме, кандидат коме се усвоји захтев за изузеће већег броја чланова Већа осим што мења уставни састав Већа, истовремено креира већину која одлучује о њему, чиме се потенцијално ставља у повољнији положај у односу на остале кандидате.

Горан Илић је навео да ниједног од кандидата који су тражили изузеће никада није негативно коментарисао, да не администрира „Twitter” налог Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије, да најчешће о објавама на тој друштвеној мрежи сазна када му неко пошаље текст објаве. У вези са захтевом за изузеће додао је да иако не постоје разлози за изузеће, да ће се приликом одлучивања о овим кандидатима уздржати од гласања.

Председник Већа, изјавила је да с обзиром да чланови Већа против којих је поднет захтев за изузеће сматрају да не постоје објективни разлози за изузеће, да Веће може да настави са радом седнице, као и да се Светлана Ненадић, која је оправдано одсутна, поводом захтева за изузеће изјасни писмено или усмено на наредној седници, што је прихваћено од стране чланове Већа.

### **3. Утврђивање разлога за разрешење и доношење одлуке о престанку функције, Софији Радак, заменику јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, поводом предлога за покретање поступка за разрешење поднетог од стране Дисциплинске комисије, ДВТ-ДК 4/18 од 22.07.2019. године.**

Председник Већа, констатује да су др Горан Илић и Радован Лазић, напустили седницу.

Татјана Лагумџија, известилац, упознала је чланове Већа са Предлогом за покретање поступка за разрешење, поднетог од стране Дисциплинске комисије, ДВТ-ДК 4/18 од 22.07.2019. године, који је поднет против Софије Радак, заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је приступила против Софија Радак, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

Пре него што је усмено започела изношење својих навода, на питање члана Државног већа тужилаца Татјане Лагумције, да ли је упозната са предлогом Дисциплинске комисије за покретање поступка за њено разрешење и о њеним правима током поступка, изјавила је да је о свему обавештена на време и да је упозната са целокупним током поступка, као и да ће своје наводе сама усмено изложити пред Државним већем тужилаца.

Изјава Софије Радак, заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, поводом Предлога за покретање поступка за разрешење, поднетог од стране Дисциплинске комисије, ДВТ-ДК 4/18 од 22.07.2019. године, представља саставни део записника.

Председник Већа, констатује да је Софија Радак, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, напустила седницу.

Татјана Лагумција, изјавила је да након изјашњења заменика јавног тужиоца нису изнете нове чињенице које би довеле у сумњу утврђено чињенично стање и заузет правни став у Предлогу за покретање поступка за разрешење, поднетог од стране Дисциплинске комисије, ДВТ-ДК 4/18 од 22.07.2019. године, који предлог је био законски основ да Државно веће тужилаца спроведе поступак у коме су утврђене чињенице и разлози за разрешење заменика јавног тужиоца и предложила да Веће донесе одлуку о престанку функције заменика јавног тужиоца, разрешењем са функције заменика јавног тужиоца, због учињеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 104. став. 2. у вези става 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву.

Чланови Већа, донели су одлуку да Софији Радак, заменику јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, престане функција заменика јавног тужиоца, разрешењем са функције заменика јавног тужиоца, због учињеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 104. став. 2. у вези става 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву.

Одлука о престанку функције заменика јавног тужиоца, представља саставни део записника.

#### **4. Разно.**

Председник Већа, констатује да су се др Горан Илић и Радован Лазић, вратили на седницу.

Татјана Лагумција, упознала је чланове Већа са дописом директора Правосудне академије, који се обратио Државном већу тужилаца са молбом да се, у складу са чланом 26. Закона о Правосудној академији, одреди број полазника почетне обуке Правосудне академије, како би Академија могла да приступи организовању пријемног испита за полазнике десете генерације почетне обуке и предложила је, на основу члана 26. став 3. Закона о Правосудној академији, да Веће одреди десет полазника почетне обуке десете генерације који ће уписати Правосудну академију.

Председник Већа, ставља на гласање предлог известиоца да се одреди десет полазника почетне обуке десете генерације који ће уписати Правосудну академију.

Чланови Већа, донели су одлуку да се одреди десет полазника почетне обуке десете генерације који ће уписати Правосудну академију.

Одлука, представља саставни део записника.

Сандра Кулезић, изјавила је да постоји десет предмета који се могу третирати као приговори или притужбе на рад дисциплинског тужиоца, односно изјављени су против одлука дисциплинског тужиоца, којима су одбачене дисциплинске пријаве, па је потребно заузети став око начина давања одговора, с обзиром да законом и подзаконским актима није предвиђена могућност преиспитавања оваквих одлука и предложила да садржина одговора буде управо таква, што је прихваћено од стране чланова Већа.

Сандра Кулезић, изјавила је да је Светлана Ненадић припремила извештај, везано је за почетак примене Закона о заштити података о личности, који предвиђа измену начина поступања са личним подацима, посебно подацима лица која конкуришу на места за избор носилаца јавнотужилачких функција и предложила да Административна канцеларија Државног већа тужилаца изради смернице за обраду података о личности, рокове чувања података, као и да се установе процедуре и одреде најмање два лица која ће поступати у вези са тим, с обзиром да ће се стварати нова пракса, што је прихваћено од стране чланова Већа.

Радован Лазић, предложио је да се одржи посебна седница Већа поводом негативних писања медија, којим је дошло до нарушавања угледа јавног тужилаштва и вршила се криминализација великог броја чланова Већа. Сматра, да Веће не би требало да ћути и да је Веће надлежно да штити како самосталност јавног тужилаштва, тако и Државног већа тужилаца.

Председник Већа, председавање седницом препушта заменику председника Већа, др Горану Илићу и напушта седницу.

Сандра Кулезић, упознала је чланове Већа да је поднето два захтева за изузеће Републичког јавног тужиоца, да у оба захтева подносилац има својство оштећеног, те је сходно одредбама члана 39. Законика о кривичном поступку, предложила да се наведени захтеви, одбаце као недозвољени.

Затим су присутни чланови Већа појединачно гласали о сваком захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца и донели су одлуке да се оба захтева за изузеће Републичког јавног тужиоца, А бр. 647/19 и А бр. 687/19, одбаце као недозвољени.

Одлуке о захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца, А бр. 647/19 и А бр. 687/19, представљају саставни део записника.

Седница је завршена у 12,20 часова.

Записник обрадили:

Александар Малешевих  
Лука Лопушина

*Aleksander Malisevic*  
*Luka Lopushina*

ПРЕДСЕДНИК  
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА  
Загорка Доловац

*Z. Dolovac*

