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ИЗВЕШТАЈ ПОВЕРЕНИКА ЗА САМОСТАЛНОСТ ЈАВНОГ ТУЖИЛАШТВА О ПОЛИТИЧКОМ ПРИТИСКУ НА НОСИОЦА ЈАВНОТУЖИЛАЧКЕ ФУНКЦИЈЕ У ПРЕДМЕТУ КТР. 173/17. ОЈТ МИОНИЦА.

Дана 20.4.2017.године примио сам поднесак заменика јавног тужиоца у ОЈТ у Младеновцу, Д.J. којим указује на могући притисак на носиоца јавнотужилачке функције, заменика јавног тужиоца у ОЈТ Мионица, С.Ј. У поднеску се наводи да је С.Ј. као поступајући заменик јавног тужиоца, у предмету који је у ОЈТ Мионица оформљен због основа сумње да су фалсификовани бирачки спискови за изборе, изложена притиску, на тај начин што су јој преко њених пријатеља упућиване поруке да води рачуна какву ће одлуку донети, да води рачуна шта ради и да се не замера „знаш коме“.

Након упознавања са поднеском Д.Ј. сагласно чл. 9. Пословника о раду ДВТ-а, дана 26.4.2017. године у својству Повереника за самосталност јавног тужилаштва, обратио сам се С.Ј. са захтевом да ме обавести о томе да ли сматра да је било политичког или другог недозвољеног притиска у предмету основаном због основа сумње да су фалсификовани бирачки спискови, који се у ОЈТ Мионица води под ознаком Ктр. 173/17.

Дана 25.5.2017.године примио сам изјашњење од заменика јавног тужиоца, С.Ј. У изјашњењу се наводи да је поводом предмета који у ОЈТ Мионица носи ознаку Ктр. 173/17. створена „негативна'' професионална ''клима“ за рад и одлучивање јавног тужилаштва. Надаље, истиче се да је реч о својеврсном „спољашњем мобинговању“, а да су локални политички моћници само „фактор инструментализације те неподношљиве климе“.

Након тога, дана 17.7.2017. године, С.Ј. која је у међувремену изабрана за Основног јавног тужиоца у Мионици, доставила ми је притужбу политичке странке из Мионице на њен рад. Уз притужбу, С.Ј. је доставила и пропратни акт у коме је навела да притужба садржи обиље грубих, омаловажавајућих и понижавајућих тврђења, које за циљ имају блаћењe њене личности и породице, психичко застрашивање, а све ради остваривања политичког или другог недозвољеног утицаја на њен рад. Уз пропратни акт и притужбу, С.Ј. је доставила и фотокопију њеног изјашњења на притужбу Вишем јавном тужиоцу у Ваљеву, у коме истиче да ниједан навод садржан у притужби није истинит. У службеном разговору са Д.М. Вишим јавним тужиоцем у Ваљеву, који је обављен 1.9. 2017. године, информисан сам да је у ВЈТ у Ваљеву примљена притужба политичке странке и изјашњење С.Ј. да је формиран предмет под ознаком Ктр. 361/17. и да је 19.7.2017.године у службеној белешци констатовано да притужба није основана.

На основу детаљне анализе списа, сматрам да постоји изразита бојазан да је у наведном случају дошло до политичког притиска на носиоца јавнотужилачке функције, С.Ј. Свој закључак заснивам на садржини изјашњења С.Ј. Поверенику за самосталност јавног тужилаштва од 25.5.2017. године, садржини притужбе политичке странке од 3.5.2017. године, изјашњењу на притужбу политичке странке од 13.7.2017. године С.Ј. као и на основу сазнања да је надређено јавно тужилаштво закључило да је притужба неоснована.

У изјашњењу од 25.5.2017. године, С.Ј. доследно и са много чињеничних детаља и личних нијанси објашњава атмосферу упозорења и ''пријатељских савета'' којима је била изложена са циљем да се обезбеди утицај на одлуку јавног тужиоца у конкретном предмету. Изјашњење на притужбу политичке странке коју је С.Ј. доставила ВЈТ у Ваљеву у основи одликује доследност у излагању и саопштавање личне трауме кроз коју пролази, због тога што су она и њена породица изложени непријатностима.

Са друге стране, притужба политичке организација превасходно садржи тврдње о личности С.Ј. и о њеном професионалном ангажману. Тачније, износи си тврђење да С.Ј. ''воли да се свети'', да поступа у предметима из надлежности непосредно вишег тужилаштва, да има ''омиљене'' адвокате и вештаке. Подносилац притужбе, не поткрепљује притужбу прилозима, нити указује на то која би обавештења и документацију требало прикупити, нити означава одлуку носиоца јавнотужилачке функције против кога је поднета притужба, која је, по његовом уверењу, неправилна и незаконита. Код разматрања појединости везаних за притужбу, требало би узети у обзир да је политичка странка притужбу поднела пред одлучивање Народне скупштине о избору С.Ј. за јавног тужиоца ОЈТ у Мионици. Ту чињеницу и требало узети у обзир, будући да је политичка странка део Владине већине и да скупштинска већина која формира Владу по нашем уставном систему и политичкој пракси има утицај на избор јавних тужилаца.

Анализа садржине изјашњења С.Ј. не даје повода да се посумња у њихову веродостојност, пре свега имајући у виду њихову међусобну и унутрашњу сагласност и доследност, изношење јединствених, посебних и појединости које дају реалистичност опису политичког притиска локалне политичке организације на носиоца јавнотужилачке функције у малом граду. Осим тога, тачност изјашњења у знатној мери је потврђена закључком ВЈТ у Ваљеву да притужба није основана.

 Када је реч о преосталим индицијама и чињеницама стиче се утисак да постоји повезаност притисака у погледу одлучивања у предмету Ктр. 173/17. ОЈТ Мионица који су претходили притужби политичке странке и саме притужбе. Такав закључак намеће и текст притужбе политичке странке у коме се налази изјава подносиоца о негативним личним и професионалним особинама носиоца јавнотужилачке функције, који је упркос претходним упозорењима и ''пријатељским саветима'' и даље поступао у политички осетљивом предмету фалсификовања бирачких спискова. Дакле, уверења сам да је обрађивач предмета у конкретном случају био изложен вишеструком притиску најпре путем неформалних контаката, а потом путем притужбе која није била поднета ради указивања на незаконитости и неправилности, већ у намери да се нашкоди лицу против кога је поднета да би се остварио утицај на његово поступање и одлучивање. Може се, такође, основано претпоставити да је покушај да се оствари утицај имао карактер политичког притиска, будући да је био усмерен на предмет за чију исход су биле заинтeресоване локалне политичке странке, као и да је подношење притужбе од једне политичке странке суштински и временски наставак претходних притиска.

Свој став о томе да постоји изразита бојазан да је у конкретном случају постоjao политички притисак темељим и на ставу праксе Европског суда за људска права да више пута поновљене чињеничне изјаве о личним и професионалним одликама носиоца јавнотужилачке функције могу бити од утицаја на његово вршење функције. У одлуци Lešnik v. Slovakia, 35640/97. од 11. марта 2003. године Европски суд за људска права наводи да ''оптужбе .. озбиљне природе'' које су више пута ''поновљене'' којима је подносилац истицао да јавни тужилац ''поступа незаконито'', да је ''укључен у корупцију'', представљају чињеничне изјаве које поврх тога што могу нанети увреду тужиоцу, могу ''утицати'' и ''на његово обављање функције''.

 На основу свега изнетог, уверења сам да постоји изразита бојазан да је дошло до политичког притиска на носиоца јавнотужилачке функције С.Ј. у ОЈТ Мионица. Сматрам да би Веће требало да размотри Извештај и да вршећи своју, чл. 164. ст. 1. Устава одређену надлежност, а сагласно члану 9. Пословника о раду Државног већа тужилаца предузме мере ради осигурања самосталности носиоца јавнотужилачке функције С.Ј.
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