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**Увод**

Дисциплинска одговорност носилаца јавнотужилачке функције, и то како јавних тужилаца тако и заменика јавних тужилаца, у правном систему Републике Србије прописана је пре свега ради подстицања и очувања поверења грађана у рад правосуђа.

Законом о јавном тужилаштву (Сл. Гласник РС број 116/08), који је почео да се примењује од 1. јануара 2010. године,прописани су дисциплински прекршаји у случају несавесног вршења јавнотужилачке функције или понашања јавног тужиоца, односно заменика јавног тужиоца, недостојних јавнотужилачке функције, као и дисциплинске санкције, те регулисан положај тужиоца чија се дисциплинска одговорност утврђује у дисциплинском поступку, одређени дисциплински органи које образује Државно веће тужилаца као своја стална радна тела, а сходно Закону о државном већу тужилаца, затим ток дисциплинског поступка и одлуке које могу да донесу Дисциплински тужилац, Дисциплинска комисија и Државно већа тужилаца.

Поред овога, Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, (Сл. Гласник РС бр. 64/12, 109/13 и 58/14, Државно веће тужилаца је такође уредило дисциплинску одговорност носилаца јавнотужилачке функције, дисциплинске прекршаје и санкције за исте као и прецизније регулисало начин рада и организацију дисциплинских органа (састав, услове за именовање, трајање мандата и начин престанка дужности), као и сам ток дисциплинског поступка.

Такође, у циљу успостављања стандарда професионалне етике носилаца јавнотужилачке функције и јачања владавине права и поверења јавности у вршење јавнотужилачке функције, Државно веће тужилаца је дана 04.10.2013. године донело Етички кодекс (“Сл.гласник РС” бр.87/2013),како би јавни тужиоци и заменици јавног тужиоца могли да своје поступање ускладе са истим, а што је веома важно не само за носиоце јавнотужилачке функције већ и за поступање Дисциплинског тужиоца, обзиром да је чланом 104. став 1. тачка 13. Закона о јавном тужилаштву РС прописано и да дисциплински прекршај јавни тужилац или заменик јавног тужиоца чине и уколико “значајније крше одредбе Етичког кодекса”.

Законом и изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву (Сл.Гласник РС број 101 од 20.11.2013. године), продужен је рок застарелости за вођење дисциплинског поступка са једне на две године од дана када је дисциплински прекршај учињен, због чега је дана 09.12.2013.године Државно веће тужилаца донело и Правилник о изменама и допунама Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и истим такође прописало да вођење дисциплинског поступка застарева у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

Такође, наведеним Законом и изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву је прописано и да јавни тужилац и заменик јавног тужиоца коме је изречена дисциплинска санкција може покренути управни спор против одлуке Државног већа тужилаца.

Дана 29.05.2014. године Државно веће тужилаца је донело нови Правилник о изменама и допунама Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца којим је, ради ефикаснијег вођења дисциплинског поступка као и заштите права тужиоца чија се дисциплинска одговорност утврђује, на питања која нису регулисана Законом о јавном тужилаштву РС и Правилником о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС одређена примена одредаба Законика о кривичном поступку, уместо Закона о општем управном поступку.Такође, поред регулисања поступка за именовање дисциплинских органа и измене дужине трајања њиховог мандата са три на четири године и установљавања обавезе Дисциплинског тужиоца да подноси годишњи извештај о свом раду Државном већу тужилаца најкасније до 15 јануара наредне године, уважено је мишљење Дисциплинског тужиоца наведено у претходном годишњем извештају те је одредба члана 22. став 6. Правилника о дисициплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, којим је било прописано да у поступку утврђивања дисциплинске одговорности, Дисциплинска комисија обавезно саслушава тужиоца чија се одговорност утврђује а која је стварала проблеме у пракси због неодазивања на позив и немогућности његовог саслушања, измењана, а тако што је у складу са чланом 109. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС, прописано да тужилац чија се дисциплинска одговорност утврђује „има право да своје наводе усмено изложи пред Дисциплинском комисијом“, па тако више не постоји обавеза да се у сваком случају носилац јавнотужилачке функције чија се дисциплинска одговорност утврђује обавезно саслушава.

Државно веће тужилаца је својом одлуком од 22.07.2016. године, именовало нове чланове дисциплинских органа који су и у извештајном периоду обављали функције и то Зоран Видаковић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу као Дисциплински тужилац, а иначе ранији члан Дисциплинске комисије, док су функције заменика дисциплинског тужиоца обављали Мирослав Кркелић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Суботици, иначе раније такође заменик дисциплинског тужиоца и Бојана Митић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Прокупљу.

Као и претходне три године, Дисцплински тужилац је уместо у просторијама Државног већа тужилаца своју дужност обављао у канцеларији у згради Палате Србија на Новом Београду у којој су и достављани предмети заменицима Дисциплинског тужиоца, вршено штампање аката који су сачињавани након консултација те потом предмети ради експедовања одношени у административну канцеларију Државног већа тужилаца.

Иако је оваква локација канцеларије прилично удаљена од седишта Државног већа тужилаца и административне канцеларије, где се иначе и одржавају расправе пред Дисциплинском комисијом, те исто у одређеној мери отежава рад и поступање, пре свега због одсуства административног особља, ово ипак за сада није довело до неких посебних проблема у раду нити је због тога долазило до било каквих застоја или неке неажурности у поступању.

**Поступање и обим рада дисциплинског тужиоца у 2019. години**

У временском периоду од 01.01.2019. године до 31.12.2019. године Дисциплински тужилац је имао у раду укупно 162 предмета, што је незнатно повећање – за 10 предмета, у односу на претходну годину када је било запримљено 152 предмета.

Од укупног броја предмета дисциплинске пријаве су поднете против 172 носиоца јавнотужилачке функције као и против 37 других како одређених тако и индивидуално неопредељених лица.

У извештајном периоду дисциплинске пријаве су поднете против 61 јавног тужиоца и 111 заменика јавног тужиоца, за разлику од претходне године када су биле поднете против 41 јавних тужилаца и 110 заменика јавног тужиоца.

Као и у досадашњем раду, подносиоци дисциплинских пријава су у првом реду грађани, који су углавном подносили пријаве услед незадовољства јавнотужилачком одлуком, и често у настојању да путем подношења дисциплинске пријаве издејствују поновно, односно тзв. одлучивање у „трећем степену“, а с обзиром да су пријаве у великом броју случајева подношене, као и раније, након одлуке по приговору на решење о одбачају кривичне пријаве.

Значајан број оваквих поднесака грађана оцењен је као притужба на рад заменика те је сходно Правилнику о управи у јавним тужилаштвима достављен на надлежност Јвном тужиоцу који је непосредно надређен или пак Вишем јавном тужиоцу уколико се радило о притужби на рад нижег јавног тужиоца.

С друге стране јавни тужиоци су у **8** случајева поднели дисциплинске пријаве против својих односно заменика непосредно нижег тужиоца. Од овог броја једна дисциплинска пријава је одбачена као неоснована док је 6 пријава оцењено као основано те су по истима поднети предлози за вођење дисциплинског поступка, док по једној пријави још увек није донета одлука.

Исто тако сматрамо да је битно истаћи да је у извештајној години Етички одбор Државног већа тужилаца доставио текстове једних дневних новина, а на поступање као по дисциплинској пријави против самог Дисциплинског тужиоца и више чланова Државног већа тужилаца, те је с тога Дисциплински тужилац изузет од поступања по овом предмету и по истом поступа један од заменика Дисциплинског тужиоца.

У поднетим дисциплинским пријавама од стране грађана, подносиоци дисциплинских пријава су као и претходне године најчешће наводили као дисциплински прекршај члан 104. Закона о јавном тужилаштву РС без опредељења става, односно дисциплинског прекршаја, а ако је исти и био означен углавном су навођени прекршаји који су по ставу подносиоца представљали кршење начела непристрасности и угрожавање поверења грађана у јавно тужилаштво, кршење обавеза правилног поступања према странкама или пак кршење одредаба Етичког кодекса.

На крају извештајног периода, остало је нерешено 13 предмета у којима је Дисциплински тужилац тражио провере односно достављање одређених списа предмета а сходно члану 4. и 19. став 5. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС.

Дисциплински тужилац је у посматраном извештајном периоду у 113 предмета на основу члана 108 Закона о јавном тужилаштву РС и члана 25 став 1 тачка 1 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС одбацио као неосноване дисциплинске пријаве поднете против носилаца јавнотужилачке функције, то јест није покретао дисциплински поступак из разлога непостојања елемената дисциплинског прекршаја из члана 104 Закона о јавном тужилаштву РС за разлику од претходне године када је таква одлука била донета у 73 предмета.

У 30 предмета дисциплинске пријаве односно поднесци грађана решени су на други начин - спајањем предмета или достављањем другим надлежним државним органима, углавном надлежним јавним тужиоцима или Високом савету судства, у случајевима када су пријаве подне против судија очигледно погрешно достављене Дисциплинском тужиоцу Државног већа тужилаца уместо Високог савета судства.

У извештајном периоду Дисциплински тужилац је, по дисциплинским пријавама примљеним у истом периоду, поднео Дисциплинској комисији **6** предлога за вођење дисциплинског поступка и то у свим случајевима по дисциплинским пријавама поднетим од стране Јавних тужилаца против својих односно заменика нижег јавног тужиоца.

Такође поднет је и **1** предлог за вођење дисциплинског поступка по дисциплинској пријави примљеној претходне године и то поднетој од стране Министра правде Републике Србије.

По овом предмету – **ДТ бр. 132/18**, Дисциплинска комисија је и прихватила поднети предлог те носиоца јавнотужилачке функције, Вишег јавног тужиоца у Јагодини Вучковић Радослава, огласила одговорним за дисциплински прекршај из чл. 104. ст. 1. тачка 13. Закона о јавном тужилаштву те му изрекла дисциплинску санкцију „забрана напредовања у трајању од 3 године“.

Поводом жалбе носиоца јавнотужилачке функције чија је одговорност утврђивана, Државно веће тужилаца је исту одлуку преиначило само у погледу одлуке о дисциплинској санкцији те истом изрекло јавну опомену.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 7/19** по дисциплинској пријави Основног јавног тужиоца у Алексинцу, Дисциплинској комисији Државног већа тужилаца дана 25.05.2018. године поднет је предлог за вођење дисциплинског поступка против Стојановић Саше, заменика Основног јавног тужиоца у Алексинцу, а због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву.

Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету огледале су се у неажурном поступању и то у дужем периоду по великом броју предмета.

По овом предлогу Дисциплинска комисија је својом одлуком од 05.08.2019.године именованог носиоца јавнотужилачке функције огласила одговорним за наведени дисциплински прекршај те му изрекла дисциплинску санкцију умањење плате у износу од 25% у трајању од 1 године.

Поступајући по жалби носиоца јавнотужилачке функције Државно веће тужилаца је својом одлуком од 20.11.2019.године исту одбило и потврдило одлуку Дисциплинске комисије.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 61/19**, по дисциплинској пријави Вишег јавног тужиоца у Врању, Дисциплинској комисији је против Митић Миодрага, заменика Основног јавног тужиоца у Владичином Хану, дана 24.07.2019.године, поднет предлог за вођење дисциплинског поступка а због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 6. и 9. Закона о јавном тужилаштву.

Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету, а по поднетом предлогу, огледале су се у неправилном односу према сведоцима и правним заступницима те давању непримерених коментара и оцена исхода поступка као и изражавања незаинтересованости за предмет приликом спровођења доказних радњи.

По овом предмету Дисциплинска комисија је на расправи одржаној дана 18.10.2019.године донела одлуку којом је одбила као неоснован поднети предлог.

Против овакве одлуке Дисциплински тужилац је дана 19.12.2019.године изјавио жалбу по којој Државно веће тужилаца до краја извештајне године није донело одлуку.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 69/19**, по дисциплинској пријави Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици, Дисциплинској комисији је против заменика Вишег јавног тужиоца у Сремској Митровици Цвијетић Данијеле, дана 02.09.2019. године, поднет предлог за вођење дисциплинског поступка због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 6. Закона о јавном тужилаштву.

Иначе радње извршења прекршаја по овом предмету огледале су се у неправилном односно непримереном поступању и односу према запосленим службеницима, полицијском службенику и свом непосредно претпостављеном руководиоцу и то у 6 различитих ситуација.

По овом предмету, на одржаној расправи дана 23.12.2019.године донета је и објављена одлука Дисциплинске комисије којом је носилац јавнотужилачке функције оглашена одговорном за наведени дисциплински прекршај те јој изречена дисциплинска санкција умањење плате у износу од 30% у трајању од 1 године.

Писмени отправак одлуке до краја извештајне године није достављен.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 101/19**, по дисциплинској пријави Трећег Основног јавног тужиоца у Београду, дана 05.09.2019. године, против заменика Трећег ОЈТ Свилар Горана, поднет је предлог за вођење дисциплинског поступка због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 4. Закона о јавном тужилаштву.

Радње извршења прекршаја по овом предмету огледале су се у одбијању вршења поверених послова и радних задатака а на тај начин што се исти за време свог активног дежурства није јављао на позиве полицијских службеника ради консултација.

У извештајном периоду по овом предмету одржана је једна расправа али поступак није окончан те ни донета одлука по предлогу.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 124/19**, по дисциплинској пријави Основног јавног тужиоца из Врања, дана 28.11.2019. године, против заменика ОЈТ Врање – Одељење у Бујановцу Наумовић Трајка, поднет је предлог за вођење дисциплинског поступка због дисциплинског прекршаја из чл. 104 ст. 1. тачка 9. и 13. Закона о јавном тужилаштву.

Радње извршења дисциплинских прекршаја по овом предмету огледале су се у неажурном, неефикасном и уопште непрофесионалном поступању и то у дужем периоду по веома великом броју предмета.

У извештајном периоду, с обзиром на време подношења предлога, по овом предмету није одржана ни једна расправа односно поступак није окончан.

У предмету **ДВТ ДТ бр. 135/19**, такође по дисциплинској пријави Основног јавног тужиоца из Врања, дана 18.12.2019. године, против заменика ОЈТ Врање Томић Мирослава, поднет је предлог за вођење дисциплинског поступка **због тешког дисциплинског прекршаја** из чл. 104. ст. 2. у вези ст. 1. тачка 9. и 13. и дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. и 13. Закона о јавном тужилаштву.

Радње извршења дисциплинских прекршаја и по овом предмету такође су се огледале у неажурном, неефикасном и уопште непрофесионалном поступању и то у дужем периоду по веома великом броју предмета, при чему је у једном предмету због свега овога и наступила застарелост кривичног гоњења.

Иначе ради се о носиоцу јавнотужилачке функције који је раније већ 2 пута дисциплински кажњаван, такође због неажурног поступања по предметима.

У извештајном периоду, с обзиром на време подношења предлога, ни по овом предмету није одржана ни једна расправа односно поступак није окончан.

У току извештајне године, дана 15.01.2019.године, донета је и одлука Дисциплинске комисије, по поднетом предлогу у претходној години, по предмету **ДВТ ДТ бр. 93/18**, против заменика Првог ОЈТ у Београду Софије Радак, којом је иста оглашена одговорном за тежак дисциплински прекршај из чл. 104. ст. 2. у вези ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву те јој изречена дисциплинска санкција забрана напредовања у трајању од 3 године, која је потом потврђена и одлуком Државног већа тужилаца по изјављеној жалби.

Након овога против исте је покренут и поступак за разрешење те је дана 30.09.2019.године и донета одлука о разрешењу заменика јавног тужиоца чија је дисциплинска одговорност утврђена, која је потом и потврђена одлуком Државног већа тужилаца од 20.11.2019.године.

Исто тако у извештајном периоду донета је и одлука Дисциплинске комисије по предлогу поднетом претходне године под бројем **ДВТ ДТ 120/18** а против Рашић Горана, заменика Вишег јавног тужиоца у Београду, који је истом оглашен одговорним због дисциплинског прекршаја из чл. 104. ст. 1. тачка 9. Закона о јавном тужилаштву те му изречена дисциплинска санкција јавна опомена.

**З а к љ у ч а к**

У временском периоду од 01.01.2019. до 31.12.2019. године, како је то већ напред и наведено, дошло је до незнатног повећања како броја предмета у односу на претходну годину обзиром да је у току 2019. године било запримљено 152 предмета, а претходне године 162 предмета, тако и броја лица против којих су поднете дисциплинске пријаве у односу на 2018. годину, а обзиром да су у извештајном периоду дисциплинске пријаве биле поднете против 209 носиоца јавнотужилачке функције и других лица, за разлику од претходне године када су дисциплинске пријаве биле поднете против укупно 192 лица.

Подношење дисциплинских пријава од стране носилаца јавнотужилачке функције и само вођење дисциплинског поступка против јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца због извршеног дисциплинског прекршаја је и даље веома осетљиво и непопуларно јер је не само реч о колегама са којима најчешће радите у малим колективима, а у случају утврђивања одговорности за учињени дисциплински прекршај и изрицање дисциплинске санкције и настављате да радите у истом окружењу, већ и због последица које могу довести и до разрешења уколико је утврђена одговорност носиоца јавнотужилачке функције због учињеног тешког дисциплинског прекршаја, а што је иначе и прописано чланом 92 Закона о јавном тужилаштву РС као један од разлога због којих се јавни тужилац и заменик јавног тужиоца разрешавају.

Због тога и даље стојим на становишту да би било јако корисно, изменама Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, пре него што и дође до дисциплинског поступка односно подношења дисциплинске пријаве, предвидети могућност, а која постоји у француском законодавству, да јавни тужилац када је у питању заменик јавног тужиоца или непосредно виши јавни тужилац када је у питању јавни тужилац може да изрекне упозорење а уз пристанак носиоца јавнотужилачке функције, које би се уколико исти у року од три године не изврши нови дисциплински прекршај брисало из личног листа, односно уколико би поново извршио дисциплински прекршај у наведеном року дисциплински поступак би се покренуо.

Увођењем у примену и код нас оваквог упозорења од стране старешине тужиоца, које иначе није дисциплинска санкција и чија примена покретање дисциплинског поступка одлаже на три године уколико се у том периоду не учини нови дисициплински прекршај, би се не само предупредило евентуално незамерање код подношења дисциплинских пријава од стране јавних тужилаца, већ и пружила могућност - шанса носиоцу јавнотужилачке функције који је евентуално учинио неки од пре свега лакших дисциплинских прекршаја, да своје понашање коригује у одређеном временском периоду а да се против њега не води дисциплински поступак у којем се утврђује одговорност и изриче дисциплинска санкција која се уписује у лични лист тужиоца.

Наведено би за собом повлачило и потребу измене одредаба о застарелости вођења дисциплинског поступка.

Исто тако и даље стојимо на раније изнетом ставу да треба посебно предвидети и могућност примене споразума између Дисциплинског тужиоца и тужиоца чија се одговорност утврђује о чињеницама, повредама закона и извршеним дисциплинским прекршајима на основу којих се предлажу адекаватне дисциплинске санкције. Наведени споразум би се аналогно Законику о кривичном поступку, подносио Дисциплинској комисији, која би га или одобравала и потврђивала, чиме би се поступак окончавао, или би га пак одбијала након чега би у одређеном року Дисциплински тужилац требао да поднесе предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији.

И у ранијим извештајима Дисциплинског тужиоца, а везано за одређене неускалађености између Закона о јавном тужилаштву РС и Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС, указивано је на неопходност дау поступку измена наведених прописа и то одредби које се односе на дисциплинску одговорност и дисциплински поступак обавезно учествује и представник дисциплинских органа а што би по нашем мишљењу допринело да текстови прописа буду што је могуће више прецизни и јасни, те омогућило што правилније и ефикасније поступање односно избегавање конфузије у тумачењу појединих одредби, а што је у претходним извештајима иначе и посебно апострофирано (чланови 2.,19. и 22. Правилника).

Претходно је у годишњим извештајима навођена, а и овог пута истичемо, неусаглашеност прописа који регулишу дисциплински поступак и дисциплинску одговорност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца која веома често доводи до проблема у поступању. Наиме, како је већ указивано, чланом 107. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС, прописано је да предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплински тужилац подноси на основу дисциплинске пријаве из чега несумњиво произилази да Дисиплински тужилац није орган унутрашње контроле и да је неопходно постојање дисциплинске пријаве да би се поднео предлог за вођење дисциплинског поступка док је противно наведеној законској одредби у члану 20 став 1 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС наведено да дисциплински поступак може покренути Дисциплински тужилац подношењем предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинској комисији не само на основу поднете дисциплинске пријаве већ и по службеној дужности, а који несклад није отклоњен, због чега је неопходно не само регулисати обавезу подношења дисциплинске пријаве од стране тужиоца већ и последице уколико се иста не поднесе у случају сазнања за учињени дисциплински прекршај.

Такође поред напред изнетог, још увек није отклоњен и одређени несклад, који је такође раније истицан, између Закона о јавном тужилаштву РС и Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС,а који се огледа у чињеници да је у члану 104. став 3. Закона о јавном тужилаштву одређено да се под поновљеним дисциплинским прекршајем сматра три пута правоснажно утврђена одговорност јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца за дисциплински прекршај док је у члану 9. став 2. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС наведено да се под поновљеним дисциплинским прекршајем сматра три пута правоснажно утврђена одговорност јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца за **исти** дисциплински прекршај .

На даље, како је чланом 103 Закона о јавном тужилаштву РС прописано да је „дисциплински прекршај несавесно вршење јавнотужилачке функције или понашање јавног тужиоца односно заменика јавног тужиоца недостојно јавнотужилачке функције а који је прописан овим законом”, док су чланом 104 Закона о јавном тужилаштву РС таксативно наведени дисциплински прекршаји, то, Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС којим је требало да се уреди састав, услови за именовање, трајање мандата и начин престанка дужности, начин рада и одлучивање у дисциплинским органима као што је и наведено у члану 106 став 3 Закона о јавном тужилаштву РС, нису требали да се не само наводе дисциплински прекршаји и дисциплинске санкције већ и да се врше корекције, допуне или измене дисциплинских прекршаја, јер се исти прописују само Законом о јавном тужилаштву РС.

Исто тако, а како су дисциплинске санкције јавна опомена, умањење плате до 50% до једне године и забрана напредовања у трајању од три године и исте се сходно члану 105. став 2. Закона о јавном тужилаштву РС изричу сразмерно тежини учињеног дисциплинског прекршаја а пошто се на питања која нису уређена Законом о јавном тужилаштву РС и Правилником о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, постоји дилема која се мора отклонити а која се огледа у нејасноћи да ли се тужиоцу чија се одговорност утврђује, дисциплинска санкција за више дисциплинских прекршаја изриче за сваки дисциплински прекршај или се пак изриче само једна дисциплинска санкција и да ли могу да се изрекну две дисциплинске санкције за један или више извршених дисциплинских прекршаја односно више радњи истог прекршаја које би, уколико би се поступак водио одвојено за сваку од њих, што није искључено, представљале посебан прекршај за који би се изрицала посебна санкција.

У вези са наведеним и даље остаје као спорно и изрицање дисциплинске санкције забрана напредовања, а имајући у виду да је Законом о јавном тужилаштво прописана ова санкција у одређеном трајању – **од** три године, дакле без распона који омогућава одмеравање исте, док је Правилником о дисциплинском поступку исто омогућено, јер је прописано да се иста изриче у трајању **до** три године, и што је и у складу са уобичајеним принципима за прописивање санкција, а и као повољније би се имало примењивати.

Кад је у питању оквир дисциплинских санкција у будућем раду на изменама прописа који регулишу дисциплински поступак, треба размотрити и евентуалну могућност увођења нових дисциплинских санкција као што су писмена опомена која се јавно не објављује, привремено упућивање у друго тужилаштво без сагласности или и неких других присутних у упоредном законодавству.

У вези са овим поново истичемо и нејасноћу у вези са начином спровођења дисциплинске санкције „јавна опомена“ јер није прецизирано да ли се иста има објавити на сајту Државног већа тужилаца, у медијима или се пак иста спроводи упознавањем носилаца јавнотужилачке функције на колегијумима или неки други начин.

Првобитно је у Закону о јавном тужилаштву било је прописано да вођење дисциплинског поступка застарева у року од годину дана од дана када је дисциплински прекршај учињен, што је био веома кратак рок обзиром да дисциплински прекршај неки пут није могуће благовремено не само открити него и целокупан дицисциплински поступак спровести пре застаревања због чега је тај рок продужен на две године, што је по нашем мишљењу такође кратак рок из којих разлога би требало размотрити и могућности продужења рока застарелости на три године или пак прописати да се овај рок односи на покретање дисциплинског поступка а друге рокове одредити за окончање истог пред дисциплинским органима као и да ови рокови не теку док се води поступак пред Управним судом.

Ово посебно из разлога што се у више случајева дешавало да се након одлуке Управног суда, пред којим поступци углавном дуже трају, дисциплински поступак обуставља јер је у међувремену наступила застарелост вођења истог.

Што се тиче дисциплинских прекршаја требало би имати у виду не само могућност увођења нових дисциплинских прекршаја као што су:одавање поверљивих или пак других информација које би могле штетити како угледу странака тако и самог тужилаштва а које произилазе из вршења дужности тужиоца, коришћење функције тужиоца како би се прибавиле неоправдане користи за себе или друге особе, понашање у суду или тужилаштву и изван суда или тужилаштва које штети угледу тужилачке функције, осуда на казну затвора због извршеног кривичног дела и др. који би се накнадно формулисали приликом рада на измени ових одредби, већ и прецизније дефинисање постојећих дисциплинских прекршаја. Тако би на пример било значајно прецизирати појам учесталог пропуштања или кашњења на заказане претресе и расправе и друге процесне радње (шта значи учестало, да ли 2, 3, 4 или више пута), затим када је у питању дисициплински прекршај неизрађивања јавнотужилачких одлука и неулагања редовних и ванредних правних средстава у прописаном року ужим тумачењем би прозилазило да је потребно да се мора радити о најмање две неизрађене јавнотужилачке одлуке да би постојао овај дисциплински прекршај, а што опет мислимо да није била интенција законодавца.

У вези са напред наведеним се очекује да Веће предузме даље активности на доношењу новог Правилника, а потом и да се изврше одговарајуће измене Закона у овом делу, које су отпочете још претходне године, а како би се у свему прописи усагласили и у што већој мери отклонили проблеми у вези са њиховим тумачењем и применом у пракси.

Такође, остајемо и при ранијим наводима о потреби да се посебно регулише материјални положај Дисциплинског тужиоца и његових заменика, одређивањем плате то јест повећањем коефицијента за обрачун и исплату плата или пак утврђивањем одређеног додатка на плату, а зависно од тога да ли функцију обављају као сталну или пак уз редовну јавнотужилачку, а у ком правцу је неопходно иницирати измене одговарајућих прописа, пре свега Закона о државном већу тужилаца, којим је одређен коефицијнт за обрачун плата чланова Државног већа тужилаца па би сходно томе требао бити одређен и коефицијент односно додатак на плату и чланова дисциплинских органа као сталних радних тела Државног већа тужилаца.

Имајући у виду напред изнето, када су у питању како положај чланова дисциплинских органа тако и дисциплинска одговорност носилаца јавнотужилачке функције и сам дисциплински поступак, сматрам дакле да је неопходно поново покренути активности на усклађивању односно одговарајућим изменама како Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца РС тако и Закона о јавном тужилашту и Државном већу тужилаца, а како би се ова област што боље нормативно уредила, како по питању положаја чланова дисциплинских органа тако и носилаца јавнотужилачке функције и других учесника у поступку и самог поступка, те на тај начин у сваком погледу унапредило вођење дисциплинских поступака.

**ДИСЦИПЛИНСКИ ТУЖИЛАЦ**

**ЗОРАН ВИДАКОВИЋ**